

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta 014

Proyecto discutido y aprobado en Sala virtual

Medellín, veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir decisión de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra el auto que liquidó las costas en el proceso ordinario laboral promovido por **SANDRA PATRICIA VASCO SANCHEZ contra DAPOSADA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, SEDONA INTERNACIONAL S.A.S Y SELINA OPERATION MEDELLÍN S.A.S.**

De acuerdo a lo dispuesto en el art. 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito.

ANTECEDENTES

Conoce esta Sala de decisión del recurso de apelación formulado por la apoderada de la parte demandante contra el auto del **9 de febrero de 2022**, proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, por medio del cual se liquidaron las costas del proceso de la referencia.

La apoderada en su recurso indicó que:

Necesario es precisar que este proceso se surtieron las varias etapas que para el mismo están contempladas, rememorando la demanda fue radicada el 23 de febrero de 2018, en desarrollo del periodo probatorio se celebraron varias audiencias, se interpuso el recurso de apelación el cual fuera resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Medellín revocando la sentencia de instancia y concediendo a favor de la demandante las pretensiones incoadas.

En este orden de ideas, no tiene sentido que se calculen las agencias en derecho por el Despacho en la suma de \$908.526.00, considerando que debe haber previa ponderación de los factores y circunstancias relevantes, obedeciendo a los criterios determinados por el artículo 2° del Acuerdo No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016.

Si se lee con detenimiento, el acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016, en su artículo 2 dice: “[...] Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el

funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites. [...]” (Negrita fuera del texto) Situación ésta que no fue tomada en cuenta por el Despacho, ya que la gestión de la representación judicial de la parte demandante, fue de tal calidad y efectividad que salieron adelante todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

Por ello ruego al Despacho, se REPONGA el auto y se tenga en cuenta la condena impuesta por obligación de dar y se de aplicación a las disposiciones antes señaladas, atendiendo a la jurisprudencia del H. Tribunal Superior de Medellín y adicional a eso, se considere la duración del proceso y la calidad de la representación, en consecuencia se modifique la liquidación de agencias en derecho ajustándola a la realidad procesal; por el contrario, y de considerar dicha agencia judicial que debe mantenerse en la decisión adoptada, con fundamento en las explicaciones precedentes, le solicito a los señores Magistrados del Tribunal Superior de Medellín, se REVOQUE la providencia objeto de ataque por efecto del recurso de apelación, providencia por medio de la cual se liquida, aprueba y declara en firme las agencias en derecho y como consecuencia se ordene liquiden las agencias en derecho ajustándola a la realidad procesal.

Por medio de auto del **9 de diciembre de 2022** el Juzgado de conocimiento resolvió no acceder al recurso interpuesto, en razón a que consideró ajustada a derecho la liquidación que realizó y la condena impuesta.

Alegatos, vencido el término de traslado establecido en la ley 2213 de junio de 2022. No se presentaron.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

Para el caso concreto al observar el recurso interpuesto debe establecerse si el procedente modificar la condena en costas de primera instancia y señalar una suma mayor.

En primer lugar, es importante precisar, que las expensas judiciales entendidas éstas como los gastos necesarios para el trámite del juicio (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las agencias en derecho – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses (honorarios) hacen parte integrante de las costas procesales. Se constituyen, por tanto, en erogaciones que debe cubrir la parte vencida en el proceso.

Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil...Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado... (C – 539, julio 28/99) (Subrayas por fuera del texto).

El artículo 393 – 3 del C.P.C., modificado por el artículo 43 de la ley 794 de 2003, que corresponde al numeral 4. Del artículo 366 del Código General del Proceso, indica que la liquidación de las costas consultará las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Determina, igualmente, que si

“...aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de esas tarifas...”

Para resolver la Sala trae de presente el Acuerdo N° PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, que reza:

El mencionado Acuerdo en su art. 5°. Reza.

Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En Primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) *De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

Respecto al tema de controversia lo primero que debe decir la Sala es que sabido que las costas se imponen como un criterio objetivo sin atender criterios de buena o mala fe.

Respecto de la condena que realizó la Juez de instancia la Sala encuentra que en efecto le asiste razón a la apelante en cuanto el monto señalado, toda vez que no tuvo en cuenta la calidad de proceso (despido injusto por condiciones de debilidad manifiesta), el tiempo del proceso demanda del año 2018 y además el despliegue argumentativo y probatorio de la parte actora.

Por lo tanto, según lo contemplado en el Acuerdo N° PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, se MODIFICA la condena impuesta a favor de la parte actora y a cargo de DAPOSADA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, señalado las costas de primera instancia en la suma de \$1.362.789.

Radicado 05001-31-05-012-2018-00132-02.
Asunto: Confirma providencia

Sin costas en esta instancia

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

MODIFICAR la providencia dictada en primera instancia por la Juez Doce Laboral del Circuito de Medellín, el día **9 de febrero de 2022** en el proceso ordinario instaurado por **SANDRA PATRICIA VASCO SANCHEZ contra DAPOSADA S.A.S EN LIQUIDACIÓN, SEDONA INTERNACIONAL S.A.S Y SELINA OPERATION MEDELLÍN SAS**, para en su lugar señalar las costas de primera instancia en la suma de \$1.362.789.

Sin costas en esta instancia

Las anteriores decisiones se notifican por **ESTADOS**.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se cierra y se firma por quienes en ella intervinieron.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

Radicado 05001-31-05-012-2018-00132-02.
Asunto: Confirma providencia

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 033 del 27 de febrero 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>